

Znak sprawy: **DLiUT.260.29.2020****Wybór oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Budowę i rozbudowę stacji uzdatniania wody w Ostrowi Mazowieckiej przy ulicy Sikorskiego 39A w Ostrowi Mazowieckiej.

Zamawiający, w wyniku badania treści złożonych ofert oraz ich oceny, mając na uwadze kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej dokonał ich badania i oceny:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty netto/brutto	Okres gwarancji	łącznie liczba punktów
3	Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. o.o. 42-2020 Częstochowa, ul. Bór 139 (oferta zawierająca rozwiązania równoważne)	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	MCC S. A.; ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz	80,00 punktów	20 punktów	100,00
6	Control Process Silesia Sp. z o. o. Al. W. Roździeńskiego 188/222, 40-203 Katowice	53,00 punktów	20 punktów	73,00

W związku z zakończeniem procesu badania ofert i dokonaniem powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy:

MCC S. A. z siedzibą przy ulicy Kaliskiej 11 (87-860) Chodecz

Wskazana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów, przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w dokumentacji postępowania zgodnie z wyliczeniami wskazanymi w tabeli.

Zamawiający po dokonaniu powtórnego badania i oceny oferty Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. o.o., 42-2020 Częstochowa, ul. Bór 139 **wyklucza wykonawcę ABT Sp. z o.o.** na podstawie **art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy Pzp** w związku z przedstawianiem informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, w tym w szczególności w zakresie postępowania się nazwami, oznaczeniami oferowanych rozwiązań technicznych produktów zmienionych w zakresie ich konstrukcji niż wynika to z deklaracji producentów produktów stanowiących wyposażenie oraz **odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2** w związku z art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych w związku z treścią SIWZ w zakresie wymagań dotyczących sposobu udowodnienia zastosowania rozwiązań równoważnych, jako niezgodną z wymaganiami Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia i odrzucenia oferty:

Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. działając w niniejszym postępowaniu jako Zamawiający dokonał ponownej oceny złożonych ofert Wykonawców, którzy przedłużyli termin związania ofertą. W związku z tym, że Wykonawca zastosował w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w składanej ofercie rozwiązania równoważne do wymaganych w dokumentacji projektowej, Zamawiający dokonał oceny oferty tego wykonawcy pod kątem spełniania równoważności, której rozumienie i zasady oceny wskazał w SIWZ. Zamawiający zdefiniował pojęcie równoważności w taki sposób, że zaproponowane rozwiązania równoważne zagwarantują realizację zamówienia zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę i opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w ww. dokumentacji.

Zgodnie z dokumentacją postępowania i warunkami określonymi w SIWZ w rozdziale 3 „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający określił wymagania odnośnie rozwiązań równoważnych. Zgodnie z tymi wymaganiami:

2. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że proponowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Ocena możliwości zastosowania proponowanego urządzenia lub rozwiązania równoważnego powinna zawierać dla każdego urządzenia minimum analizę:

- a) parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych,
- b) zgodność parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych z pozostałymi zaprojektowanymi urządzeniami lub rozwiązaniami technologicznymi oraz zaprojektowanymi instalacjami technologicznymi,
- c) gabarytów, kształtów i rozwiązań konstrukcyjnych proponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do wielkości zaprojektowanych pomieszczeń oraz przestrzeni na ich montaż, w tym możliwość ich montażu i demontażu oraz podejść do czynności obsługowych i serwisowych, szerokości przejść serwisowych dla pracowników obsługi, wielkości otworów drzwiowych, włączów technologicznych itp.
- d) zużycia energii przez poszczególne oferowane urządzenia równoważne nie było wyższe niż założone w dokumentacji projektowej;
- e) podejść i połączeń z instalacjami technicznymi;
- f) ciężaru urządzeń, sprawdzenia obliczeń wytrzymałościowych stropu, udźwigu urządzeń do czynności obsługowych itd.;
- g) innych informacji potwierdzających równoważność proponowanych urządzeń lub rozwiązań;

3. Wykonawca dobierając inne materiały lub urządzenia oraz rozwiązania równoważne do zaproponowanych w dokumentacji projektowej, bierze na siebie odpowiedzialność za prawidłowe działanie obiektów (określone w warunkach gwarancji) oraz spełnienie wymagań rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Wykonawca jest odpowiedzialny za jakość zastosowanych materiałów, urządzeń, instalacji i armatury (armatura powinna pochodzić od jednego producenta), za montaż i uruchomienie oraz ich zgodność z dokumentacją projektową oraz wymaganiami specyfikacji technicznej.

4. Zamawiający nie uzna za urządzenia równoważne, spełniające wymagania określone dokumentacją projektową i STWiORB **żadne urządzenia prototypowe.**

W wyniku oceny zaproponowanych rozwiązań należy stwierdzić, że sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie zaproponowanych rozwiązań wynika z następujących niezgodnych z wymogami SIWZ zaoferowanych rozwiązań:

1. Oferowana wieża aeracyjna nie spełnia wymagań Zamawiającego z uwagi na to, że:

- a. oferowana wieża jest rozwiązaniem prototypowym,

- b. oferowana wieża nie jest sprawdzona w działaniu w warunkach zbliżonych do SUW Ostrów Mazowiecka,
- c. oferowana wieża w sposób niezgodny ze stanem faktycznym oznaczona jest jako wieża WA 2500, w sytuacji gdy inna konstrukcja powoduje niemożliwość oceny wieży wedle parametrów rynkowych,
- d. oferowana wieża posiada wyższy współczynnik energochłonności niż przewidziany w projekcie,
- e. oferowana wieża wprowadza dodatkowe urządzenie do systemu nieprzewidziane w projekcie (wentylator),
- f. Konstrukcja wieży wymaga zmiany układu rurociągów, pomostów oraz potencjalnie zmiany fundamentów, co w konsekwencji może powodować konieczność dokonania zmiany decyzji administracyjnej pozwolenia na budowę,
- g. wieża z uwagi na konstrukcję dna zbiornika zmienia funkcję aeratora względem przewidzianego w dokumentacji (możliwość skutecznego spustu osadu). Konstrukcja dna nie gwarantuje skutecznego odprowadzania osadów,
- h. proponowane rozwiązanie nie posiada znamion kompatybilności z rozwiązaniami wskazanymi w dokumentacji projektowej (przytoczone referencje odnoszą się do aplikacji wieży w dwustopniowej filtracji, a nie jednostopniowej, jak to jest przewidziane w dokumentacji projektowej),
- i. niewłaściwa lokalizacja i ilości inżektorów, przy jednoczesnym braku udowodnienia, że zastosowane rozwiązanie pozwoli na przyjęcie przewidywanej ilości wody oraz pozwoli zachować odpowiednie ciśnienie pracy. W oferowanych rozwiązaniach przewidziano 4 inżektory zamiast projektowanych 9, co powoduje ryzyko niewystarczającego napowietrzenia i przewietrzenia wody szczególnie w przypadku wykonania wieży bez zespołu rusztów rozbryzgowych jak w oryginalnej konstrukcji wieży DF WA 2500.

Dodatkowo w celu uszczegółowienia Zamawiający wskazuje:

Ad. 4)

Oferowany aerator jest bardziej energochłonny w stosunku do projektowanego rozwiązania, a wykonawca nie przedstawił analizy w zakresie „zużycia energii przez poszczególne oferowane urządzenia równoważne **nie było wyższe niż założone w dokumentacji projektowej**”, co winno być elementem załączonym do oferty w celu możliwości dokonania oceny równoważności rozwiązania w tym zakresie przez Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił, że stosowane w oferowanej wieży inżektory posiadają charakterystykę pracy określoną w projekcie.

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał:

„Zastosowanie urządzenia napowietrzającego równoważnego wymaga spełnienia minimalnych parametrów równoważności oraz potwierdzenia zastosowania w działaniu (zastosowane aeratory muszą posiadać udokumentowane sprawdzenie w działaniu w warunkach pracy zbliżonych do warunków pracy SUW Ostrów Mazowiecka).

W przypadku proponowania urządzeń równoważnych, w celu weryfikacji przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty następujące załączniki:

- Rysunek techniczny: rzut z góry, boku;
- Specyfikację techniczną;
- Atest PZH;
- **Graficzny schemat pracy urządzenia;**
- Graficzny schemat instalacji sterującej.
- Wykaz obiektów z zamontowanymi oferowanymi aeratorami równoważnymi. Wykaz powinien zawierać adres obiektu, gdzie zostały zamontowane urządzenia, dane teleadresowe zamawiającego i

eksploatatora, parametry techniczne (wydajność, średnica, wysokość i granulacja złoża filtracyjnego, schemat i opis instalacji sterującej), fotografie urządzeń równoważnych zamontowanych w obiekcie.”

Tym samym brak kompletnych dokumentów nie może stanowić podstawy do oceny równoważności.

Dodatkowo zmieniona jest średnica króćca napływowego. Przy dokonaniu zmiany średnicy króćca wlotowego aeratora wykonawca winien przedstawić stosowną analizę jak zamiana wpłynie na układ hydrauliczny rurociągów wody surowej oraz samo urządzenie. Oferent proponując rozwiązania równoważne powinien przedstawić czytelną i kompletną analizę zastosowania takiego rozwiązania (analiza jest niekompletna). Zmiana średnicy i lokalizacji króćca wpływa na rodzaj i zakres robót budowlanych. Oferent nie przedstawia analizy połączeń z innymi instalacjami technicznymi.

Nadto w proponowanym rozwiązaniu występuje kolizja podestów z innymi konstrukcjami, co wynika z załączonego przez Wykonawcę rysunku.

Ad. 5)

Dokumentacja projektowa nie przewiduje wspomagania procesu aeracji z wykorzystaniem wentylatora. Stosowanie wentylatora w sposób istotny zmienia funkcję proponowanego urządzenia i wpływa na kształt pozostałych instalacji zakładanych w dokumentacji projektowej. Tym samym zastosowanie dwóch wentylatorów (po jednym dla wieży) jest de facto wprowadzeniem **dodatkowych urządzeń do instalacji**. Wykonawca nie udowodnił, że zaoferowane rozwiązanie jest rozwiązaniem równoważnym do zaprojektowanego. W dokumentacji projektowej jest bowiem mowa o konieczności sterowania poszczególnymi inżektorami (bez wspomagania procesu napowietrzania wentylatorem). Nie jest dowodem na równoważność zaoferowanego rozwiązania schemat, który jest bardzo ogólny i nie wyjaśnia szczegółów sterowania systemem. Z przedstawionych dokumentów wynika, że jedynym elementem sterowanym jest wentylator, a nie sterowanie załączania poszczególnymi inżektorami z wykorzystaniem przemiennika częstotliwości. Tym samym nie jest spełniony wymóg SIWZ.

Wyklucza się w konsekwencji efektywną pracę wentylatora bez rusztów rozbrygowo-kaskadowych w proponowanej wieży. W oryginalnej konstrukcji wieży WA 2500 bowiem istotna jest strefa kontaktu powietrza kierowanego przez wentylator z „rozpraszaną” wodą w strefie powyżej objętości czynnej aeratora.

Przedstawione rozwiązanie działa na zasadzie wyciągu gazów z aeratora, co jest odmienne w stosunku do rozwiązania projektowego.

Zaprojektowany aerator zakłada swobodną wentylację i odgazowanie aeratora w układzie „zamkniętym”, gdzie przewidziane jest do tego odpowiednie połączenie rurowe z wyprowadzeniem tego połączenia ponad dach. To gwarantuje, że gazy ulatniające się w procesie odgazowania prowadzonym w aeratorze nie dostaną się do wnętrza hali. Wobec powyższego jednoznacznie stwierdza się, że proponowany aerator, nie pełni tej samej funkcji, co jest przewidziane w dokumentacji projektowej.

Odwołując się do konkretnych zapisów SIWZ:

- zastosowanie wentylatora nie jest zgodne z dokumentacją projektową w tym m.in. projektem budowlanym i wydanym pozwoleniem na budowę (opisem przedmiotu zamówienia),
- zastosowanie wentylatora nie zapewnia uzyskania parametrów technicznych nie gorszych od założonych w w/w dokumentacji,
- założony przez Oferenta aerator wykorzystujący wentylator do procesów napowietrzania nie spełnia funkcji określonej w dokumentacji, jakiej ma służyć,

- zastosowanie wentylatorów zmienia rodzaj i zakres robót budowlanych oraz stanowi potwierdzenie, iż zaoferowane przez Wykonawcę ABT urządzenia nie są równoważne z rozwiązaniami wskazanymi w dokumentacji projektowej,
- oferent nie przedstawia analizy związanej z możliwością montażu i demontażu wentylatora oraz podejść do czynności obsługowych i serwisowych. Ulokowanie wentylatora bowiem wyklucza możliwość zgodnego z przepisami BHP bezpiecznego montażu i demontażu w trakcie eksploatacji i nie zapewnia podejścia do czynności obsługowych oraz serwisowych,
- oferent nie przedstawił analizy połączeń z instalacjami technicznymi przewidzianymi w projekcie np. jak podłączyć zasilanie do wentylatora,
- propozycja nie jest zgodna z zapisem STWiORB mówiącym o tym, że:
„Zaproponowane materiały, produkty i urządzenia można zastąpić innymi, które są **tożsame** pod kątem jakości, parametrów, specyfikacji zaproponowanych w stosunku do zaproponowanych w niniejszym opracowaniu, innymi o identycznych parametrach technicznych wykonanych wg obowiązujących Polskich Norm, posiadających wszystkie niezbędne certyfikaty i atesty dopuszczające do stosowania w budownictwie, wymaganych Polskim Prawem.”

Ad. 6)

Co do zmiany konstrukcji wieży w zakresie pozbawienia jej **konstrukcji wsporczej**, wskazać należy dodatkowo, że nie udowodniono, że zaoferowane rozwiązanie nie wymaga zmiany fundamentów. Tym samym urządzenia nie gwarantują „realizacji zamówienia zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę i opisem przedmiotu zamówienia oraz nie zapewniają uzyskania parametrów technicznych nie gorszych od założonych w w/w dokumentacji.” Rozwiązanie wpływa na rodzaj i zakres robót budowlanych, co nie jest dopuszczalne w SIWZ.

Ad. 7)

Strefa odgazowania wody. Układ hydrauliczny przepływu wody. Odmienna konstrukcja dna zbiornika bez jednoczesnego udowodnienia, że będzie następować ewakuowanie osadu zgodnie z przyjętym założeniem w dokumentacji projektowej. Zbiornik nie spełnia w całości funkcji do czego został przeznaczony. Zmiana konstrukcji dna zbiornika zmienia możliwość skutecznego odprowadzania osadu. Dodatkowo konstrukcja zbiornika wymusza zmianę fundamentów.

Oferent nie przedstawił na etapie składania ofert wymaganego graficznego schematu działania urządzenia, a jedynie przedstawił jego bryłę. Opis przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazuje na konieczność posiadania „wydzielonej strefy odgazowania”, co oznacza, że strefa odgazowania winna być konkretnie określona konstrukcyjnie względem pozostałej części zbiornika. Brak wydzielonej strefy odgazowania wpływa bezpośrednio na funkcję aeratora.

To samo dotyczy rozkładu i przepływu hydraulicznego wewnątrz aeratora, gdzie Wykonawca nie przedstawił stosownej dokumentacji. Ze złożonych przez producenta wyjaśnień wynika, że proponowane urządzenie posiada strefę odgazowania wody. Jak twierdzi Producent, urządzenie posiada strefę odgazowania, jednak jak można wywnioskować z wyjaśnienia, nie jest to wydzielona strefa odgazowania jak w projektowanym systemie. Ponadto niezrozumiałe jest wskazanie strefy odgazowania w dolnej części urządzenia, gdzie strefa odgazowania winna być połączona spójnie z częścią górną aeratora.

Przewidziana w projekcie wydzielona strefa odgazowania ma fundamentalne znaczenie dla właściwego formowania się zawiesin w procesie aeracji, w tym wodorotlenków żelaza. Odgazowanie wody przed drugą strefą kontaktu w aeratorze (tak jak przewidziano w projekcie) ma zapewnić zarówno minimalizację obecności gazów

przy formowaniu się zawieszin jak i właściwą sedymentację osadów szybkoopadających (wymuszony jest kierunek przepływu wody wraz z osadami w kierunku leja przy jednoczesnym oddaleniu od siebie strefy odprowadzenia filtratu od części osadowej). Oferent błędnie tym samym odczytał założenia projektowe i proponuje rozwiązania „projektowo” zamienne w ujęciu nie tylko konstrukcyjnym, ale również procesowym, co jest niedopuszczalne na SIWZ, zwłaszcza w kontekście braku możliwości oceny takiego rozwiązania, jako niespotykanego dotychczas w stosowanych konstrukcjach.

Wobec powyższego stwierdza się niezgodność oferty Oferenta, w tym zakresie z SIWZ:

- zmieniona jest funkcja aeratora i nie zapewnia uzyskania zakładanej efektywności,
- oferent nie złożył wszystkich niezbędnych dokumentów potwierdzających możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego,
- dla oferowanej wieży nie zostały przedstawione wystarczające dokumenty potwierdzające sprawdzenie jej w działaniu.

Odptyw

Rozkład króćców odpływowych jak i w konsekwencji ulokowanie rurociągów wody napowietrzanej kierowanej na zbiornik reakcji wpływa na rozkład hydrauliczny wewnątrz aeratora oraz wpływa na zmianę instalacji rurociągów względem projektu.

Po raz kolejny Producent/Oferent i w tym przypadku w ramach wyjaśnień formułuje jedynie stanowisko deklaratywne a nie faktyczne. Proponowana wieża aeracji ma konstrukcję odmienną w stosunku do stosowanej do tej pory wieży aeracyjnej przez firmę Dynamik Filtr, w tym w Lidzbarku Warmińskim.

Trudno jest również uznać za prawdziwe, że jeden króciec odpływowy Dn300 zapewni taki sam rozkład hydrauliczny jak dwa króćce Dn200 w szczególności, że w projekcie przewiduje się ulokowanie króćców w aeratorze w przeciwnych biegunach. W przypadku oferowanej wieży Oferent założył jeden odpływ wody napowietrzanej z aeratora na dodatek kierowany z dolnej części aeratora, a nie z górnej, w tym wypadku po strefie odgazowania.

Powoływanie się na materiały reklamowe OxyWAP (nie kartę katalogową) nie wnosi żadnych konkretnych do złożonych wyjaśnień w świetle zapisów SIWZ.

Stwierdza się wobec tego, że w tym zakresie oferta „ABT” jest sprzeczna z zapisami SIWZ, gdyż:

1. Zmieniona jest funkcja aeratora i nie zapewnia uzyskania zakładanej efektywności
2. Oferent nie złożył wszystkich niezbędnych dokumentów potwierdzających możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego
3. Dla oferowanej wieży nie zostały przedstawione wystarczające dokumenty potwierdzające sprawdzenie jej w działaniu

Oferowane filtry nie spełniają wymagań SIWZ, gdyż:

1. Posiadają gorsze parametry techniczne niż przewidziane w dokumentacji, w tym przede wszystkim:
 - a) posiadają mniejszą objętość złoża,
 - b) posiadają niższą wysokość złoża,
 - c) nie są przewidziane do pracy w systemie niskociśnieniowego zaopatrzenia w sprężone powietrze,

- d) mają gorsze niż przewidziane w projekcie wykonanie materiałowe pompy mamutowej oraz płuczki niż przewidziane w SIWZ.
2. Oferowane filtry posiadają inną konstrukcję niż wskazane w dokumentacji projektowej (m.in. inne ułożenie króćców) – co stanowi rozwiązanie prototypowe i niewykorzystane dotychczas w praktyce, co zostało jasno zakazane w SIWZ,
- oferowane filtry nie są sprawdzone w działaniu w warunkach zbliżonych do przewidzianych w SUW Ostrów Mazowiecka (odmienna konstrukcja względem aplikowanych w obiektach referencyjnych),
 - oferowane filtry są bardziej energochłonne niż przewidziane w projekcie,
 - oferowane złoża nie spełniają wymagań SIWZ w zakresie potwierdzenia, że oferowane złoża będą tym jakie jest przewidziane w projekcie,
 - na etapie składania ofert nie zostały dla oferowanych filtrów przedstawione wszystkie wymagane przez SIWZ dokumenty i analizy potwierdzające spełnienie warunków równoważności.

Objętość złoża

Oferowane filtry posiadają mniejszą objętość złoża, a różnica względem projektowanego rozwiązania wynosi ponad 7%. Objętość złoża jest istotna z uwagi na zachodzące reakcje utleniania związków żelaza i manganu. Złoża kwarcowe z czasem nabywa własności katalitycznych i w przypadku mniejszej ilości złoża, potencjał filtrów wynikający z dostępnej powierzchni ziaren złoża na potrzeby reakcji katalitycznych (utleniających) jest również mniejszy.

Objętość złoża wyraża się bowiem jako iloraz masy złoża do jego gęstości nasypowej. W tym wypadku 23 tony podzielone przez gęstość nasypową równą 1,5 g/cm³ wynosi **15,33 m³**, a nie **14,55 m³** jak wskazuje Oferent.

W projekcie określono, że gęstość nasypowa złoża musi się mieścić w przedziale 1,5-1,6 g/cm³ przy jednoczesnym spełnieniu warunku objętości złoża na poziomie 15,5 m³. Oznacza to, że w przypadku wykorzystania złoża o gęstości 1,5 g/cm³ Oferent, aby spełnić ten warunek powinien przewidzieć ok. 23,25 tony a w przypadku złoża o gęstości 1,6 g/cm³ powinien przewidzieć 24,8 tony złoża.

Oferent jak wynika z dokumentów przy zastosowaniu złoża o gęstości 1,58 przy ilości złoża 23 tony otrzymuje się 14,55 m³ objętości złoża, co jest parametrem niezgodnym z opisem przedmiotu zamówienia i jest to jednoznacznie parametr gorszy niż przewidziany w dokumentacji.

Parametr objętości złoża zawarty w dokumentacji technicznej jest parametrem podstawowym i wyjściowym do wyboru oferowanych filtrów podczas gdy parametr dotyczący tonażu złoża jest parametrem weryfikującym i wynikającym z przyjętego przez wykonawcę złoża i jego gęstości nasypowej.

Należy zwrócić uwagę także na próbę wprowadzania Zamawiającego w błąd, gdyż dokumentacja stanowiła:

- dokumentacja projektowa określa objętość złoża równą 15,5 m³ oraz określa możliwość zastosowania złoża o gęstości nasypowej 1,5-1,6 g/cm³. To powoduje, że ostateczna ilość złoża wyrażona w tonach powinna wynieść **od 23,25 tony do 24,8 tony** (15,5x1,5=23,25, 15,5x1,6=24,8),
- w STWiORB nie wskazuje się objętości złoża, ale na podstawie wskazanych parametrów można w sposób oczywisty dojść do tego jaka jest oczekiwana objętość złoża aplikowana w jednym filtrze w przedmiotowym zadaniu. W ST-07, w tym samym punkcie określono bowiem dla jednego filtra następujące parametry złoża, które należy czytać **łącznie** tj. zarówno 23 tony oraz gęstość nasypową 1,38 Mg/, co w tym wypadku potwierdza, że minimalną oczekiwaną objętością złoża jest określone w dokumentacji projektowej 15,5 m³.

Praca przy niskim ciśnieniu

Zastosowane w SIWZ rozwiązanie projektowe dotyczące zastosowania filtrów posiadających odpowiednie właściwości techniczne (w szczególności charakterystyka pracy pompy mamutowej) do współpracy z niskociśnieniowym systemem sprężonego powietrza daje znaczące korzyści eksploatacyjne dla Zamawiającego przekładające się na niższe zużycie energii tego systemu na potrzeby płukania, a ostatecznie na koszty eksploatacyjne, szczególnie istotne z uwagi na wzrastające z roku na rok koszty energii elektrycznej.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez oferenta nie ma podstaw do uznania, że filtry Dynamik (zainstalowane w nich pompy mamutowe) będą pracować z niskim ciśnieniem, gdyż zaproponowana przez nich sprężarka nie ma fizycznej możliwości, z uwagi na konstrukcję, pracować przy ciśnieniu niższym niż 4 bary, przy czym zwraca się uwagę, że dostawcy sprężarek wyraźnie zaznaczają, że nie jest to korzystne dla trwałości tego typu urządzeń. Oferent nie przedstawił żadnych dokumentów, referencji ani analiz potwierdzających, że oferowane przez nich filtry spełnią warunek pracy przy niskim ciśnieniu (w wypadku przewidywanego rozwiązania projektowego 1,6 bara).

Oczywiste jest, że te dokumenty nie zostały załączone, bo przy proponowanym przez Oferenta układzie (zastosowanie wysokociśnieniowego systemu zaopatrzenia w sprężone powietrze) jest to technicznie niemożliwe do spełnienia, a Oferent wprowadza tym samym Zamawiającego w błąd.

Wykonanie płuczki i pompy mamutowej

Zastosowanie innych materiałów wykonania płuczki i pompy mamutowej będzie skutkować ich mniejszą trwałością i może w efekcie stwarzać poważne konsekwencje eksploatacyjne.

Producent w wyjaśnieniach błędnie sugeruje, że trwałość urządzeń ma się ograniczać wyłącznie do okresu gwarancji. Instalacje tego typu buduje się na 30, 40, a nawet 50 lat i dłużej.

Wysokość filtrów – zaofferowano rozwiązanie zmodyfikowane, bez wskazania modyfikacji co nosi znamiona wprowadzenia w błąd Zamawiającego

Oferent zaofferował filtr **istotnie zmodyfikowany w stosunku do oryginalnej konstrukcji filtra DF 500-00D**, Oryginalna konstrukcja filtra DF 500-00D zgodnie z publikowaną kartą katalogową posiada inne ułożenie króćców i tak:

Rodzaj króćca	Rzędna króćca liczona od rzędnej posadowienia (w mm)	
	D500-00D wg karty katalogowej	Oferowany filtr DF500-00D
Wlotowy	6830	6420
Popłuczyn	6200	5880
Odpływowy (filtrat)	6350	5952

Tak istotne modyfikacje urządzeń są co do zasady niedopuszczalne i możliwe do wykonania jedynie w uzasadnionych przypadkach, a skuteczność funkcjonowania urządzenia po modyfikacji winna być to podparta szczegółową analizą wpływu takiej modyfikacji na inne elementy filtra oraz na poprawność jego działania.

Oferent dokonał prostego zabiegu polegającego na tym, że obniżył rzędną ułożenia wszystkich króćców względem oryginalnej konstrukcji zachowując jednocześnie wysokość dotychczas stosowanej konstrukcji filtra Dynamik. Oferent dokonał tego z uwagi na inną wysokość zbiornika filtra względem projektowanego (wysokość filtrów DF = 7000 mm, wysokość filtrów zaprojektowanych 6618 mm).

Jeżeli wysokość całkowita filtra się zmienia o blisko 40 cm to równocześnie za tym idzie zmiana lokalizacji króćców, co wynika zarówno z karty katalogowej filtra DF oraz z niejednoznacznych rysunków przedstawionych w specyfikacji.

Należy uznać, że zmiana lokalizacji króćców jest zabiegiem jedynie po to, aby „dopasować” się do rozwiązań projektowych nie mając jednak na uwadze stosowania dotychczas aplikowanych rozwiązań, a rozwiązania zmodyfikowanego. Zmiana lokalizacji króćców wpływa w sposób kluczowy na konstrukcję wewnętrzną filtra, może wpłynąć na zmianę ulokowania krawędzi przelewu (w przypadku zmiany lokalizacji króćca wylotowego równocześnie powinna ulec zmianie rzędna przelewu, gdyż odległość pomiędzy króćcem wylotowym a krawędzią przelewu winna być stała; w innym wypadku, gdy zostaną oddalone od siebie te elementy wpłynie to bezpośrednio na zjawisko wtórnego napowietrzania wody, na tym etapie niekorzystnym z uwagi na instalację lampy UV po filtrach, której efektywność jest również zależna od znajdujących się w wodzie „bąbelków” powietrza).

Oferent nie przedstawił graficznego schematu działania filtra, w tym schematu płukania filtra zgodnie z wymaganiami SIWZ. Oferent, dokonując takiej zmiany, względem typowej konstrukcji filtrów DF winien przedstawić istotne różnice konstrukcyjne oraz wyjaśnić, jak w przypadku tych zmian będzie działać oferowany filtr.

Pominięcie tej informacji, jest niczym innym, jak próbą wprowadzenia Zamawiającego w błąd w zakresie informacji istotnych, mających wpływ na poprawność badania ofert.

System sprężonego powietrza nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż:

1. posiada inną funkcję i nie jest systemem niskociśnieniowym,
2. posiada wyższą energochłonność,
3. oferent zakłada pracę sprężarki ze stałą częstotliwością 50Hz podczas, gdy dokumentacja określa, że sprężarka ma działać w przedziale 20-60Hz dostosowując swoją wydajność do bieżącego poboru sprężonego powietrza przez filtry na potrzeby płukania złoża. Pomimo wprowadzenia przemiennika częstotliwości nie ma możliwości sterowania wydajnością sprężarki z wykorzystaniem tego przemiennika w tym systemie,
4. nie posiada możliwości sterowania wydajnością sprężarek z wykorzystaniem przemiennika częstotliwości. Regulacja wydajnością sprężarki odbywa się za pomocą reduktora ciśnienia, a nie przemiennika częstotliwości. Zaprojektowane rozwiązanie nie przewiduje żadnego reduktora ani przy sprężarce, ani w szafkach pneumatycznych rozdziału powietrza na filtry. Reduktor nie może być ponadto stosowany przy samej sprężarce, bo grozi to jej awarią, a za dodatkowym zbiornikiem sprężonego powietrza, którego Oferent nie przedstawił,
5. posiada inny układ napędowy niż przewidziany w dokumentacji,
6. posiada mniejszą wydajność,
7. wymaga instalacji dodatkowego urządzenia (zbiornik ciśnienia pomiędzy sprężarką a szafkami rozdziału powietrza na filtry),
8. jest rozwiązaniem prototypowym,
9. na etapie składania ofert nie zostały przedstawione wszystkie wymagane przez SIWZ dokumenty i analizy,
10. ciśnienie pracy jest inne niż wymagane w dokumentacji: 5 bar zamiast 1,6 bar,
11. dokumentacja przewiduje zastosowanie sprężarek kłowych, a nie spiralnych tak jak proponuje Oferent. Sprężarki spiralne, z uwagi na swoją charakterystykę nie są przeznaczone do pracy w systemach niskociśnieniowego zaopatrzenia filtrów samopłuczających w sprężone powietrze. To się przekłada bezpośrednio na funkcję i charakterystykę pracy, w tym możliwość ograniczenia zużycia energii z uwagi na zastosowanie sprężarek kłowych sterowanych przemiennikiem częstotliwości, które dostosowują swoją pracę do aktualnego poboru sprężonego powietrza przez filtry samopłuczające na potrzeby płukania złoża. Zastosowanie systemu niskociśnieniowego zgodnie z parametrami technicznymi wskazanymi w dokumentacji projektowej powoduje

udokumentowane zużycie energii na potrzeby płukania złożeń mniejsze o ponad 60% względem układu wysokociśnieniowego,

12. oferowana sprężarka posiada chłodzenie powietrzem a nie wodą. Chłodzenie powietrzem jest mniej efektywne niż chłodzenie wodą,
13. sprężarki spiralne przeznaczone są do pracy przerywanej, a nie ciągłej,
14. oferowane sprężarki posiadają przekładnię pasową, mniej trwałą niż przewidziane w projekcie rozwiązanie, gdzie kompresory napędzane są przekładnią silnikową. Zmniejsza to trwałość oferowanego rozwiązania względem zaprojektowanego.

Zestawienie powyższych cech odmiennych od przewidzianych w SIWZ powoduje, że oferowana instalacja nie spełnia wymagań SIWZ pod względem równoważności.

Tym samym oferowane przez wykonawcę „ABT” rozwiązania nie gwarantują realizacji zamówienia zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę i opisem przedmiotu zamówienia oraz nie zapewniają uzyskania parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji.

Odnosząc się do zaoferowanej wieży należy stwierdzić dodatkowo, że pomimo wskazania w ofercie, że przedmiotem oferty jest to wieża WA 2500 Dynamik Filtr, to faktycznie zaoferowane urządzenie nie jest tym produktem. Zaoferowana wieża posiada istotne różnice konstrukcyjne w stosunku do urządzenia WA 2500. Tym samym wbrew twierdzeniom Wykonawcy ABT zaoferowane urządzenie nie jest wieżą wskazaną w aplikacji referencyjnej. W zaoferowanym urządzeniu zastosowano odmienne rozwiązanie techniczne i technologiczne w stosunku do oferowanej do tej pory przez firmę Dynamik Filtr wieży aeracyjnej WA 2500, tym samym zaoferowane urządzenie ze względu na odmienną konstrukcję w stosunku do wieży WA 2500, nigdy nie zostało sprawdzone w rzeczywistym działaniu. Zatem zaoferowano rozwiązanie prototypowe, co stanowi sprzeczność z wymogami SIWZ. Również posługiwanie się symbolem urządzenia WA 2500 w stosunku do wieży o zmienionej konstrukcji wskazuje na wprowadzenie Zamawiającego w błąd w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt. 17) ustawy Pzp.

Istotne różnice konstrukcyjne zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem oryginalnym oferowanym przez Dynamik Filtr jako wieża aeracyjna WA 2500 to:

- wprowadzanie i odprowadzanie wody odbywa się w górnej części aeratora, w sytuacji gdy w projektowanej konstrukcji proces odbywa się w dolnej części, króciec wylotowy ulokowany jest blisko strefy dystrybucji wody z inektorów co przekłada się na wykorzystanie całej objętości zbiornika w kontekście zapewnienia odpowiedniego czasu reakcji,
- przedstawiana w katalogach wieża DF WA posiada wewnętrzny system rusztów rozbrygowo-kaskadowych, których nie zastosowano w ofercie ABT. Usunięcie z konstrukcji wieży rusztów jest istotnym ograniczeniem sprawności technologicznej,
- oferowana wieża nie posiada systemu wrzuszania osadów. Wieża WA2500, zgodnie z kartą katalogową oraz specyfikacją z obiektu referencyjnego w Lidzbarku Warmińskim posiada pneumatyczny system wrzuszania sedymentujących osadów, co wynika z konstrukcji zbiornika. Definiuje to prototypowy charakter oferowanego rozwiązania, bez istnienia obiektu referencyjnego,
- oferowana zgodnie z kartą katalogową wieża WA2500 posiada dwa wentylatory wspomagające proces napowietrzania/odgazowania wody. Oferowana w ofercie wieża posiada jeden wentylator, co jest istotną zmianą w stosunku do oryginalnej konstrukcji wieży, a nadto, co wskazano wyżej projekt nie przewiduje użycia wentylatorów. Dodatkowe urządzenia wymagają zmiany projektu i zwiększają zużycie energii,
- oryginalna konstrukcja wieży WA2500 przewiduje przyłączy wody surowej Dn300. W oferowanej wieży przewiduje przyłączy wody surowej Dn200,

- oryginalna konstrukcja wieży WA2500 przewiduje zastosowanie walca o tej samej średnicy w pełnym przekroju. Proponowana w ofercie wieża posiada dwie strefy, górną o średnicy 2500 mm oraz mniejszą w podstawie o nieznannej średnicy (ok. 2m),
- konstrukcja oryginalnej wieży przewiduje montaż pomostu na górze urządzenia, co daje możliwość swobodnego dostępu do inżektorów oraz wentylatorów. W wieży zaoferowanej pomost jest zlokalizowany na bocznej ścianie aeratora ograniczając tym samym możliwości eksploatacyjne i serwisowe.

Tym samym oferowana wieża nie może być oznakowana i utożsamiana z dotychczas oferowanymi i aplikowanymi przez firmę Dynamik Filtr produktami wskazywanymi, w tym wypadku m.in. w referencji z Lidzbarku Warmińskiego, na którą to się powołuje ABT. Ilość cech odmiennych wskazuje na zastosowanie rozwiązania prototypowego. W świetle powyższego również atest PZH na oferowaną wieżę WA 2500 w świetle odmienności zaoferowane urządzenia do wieży o symbolu WA2500 nie może stanowić dokumentu potwierdzającego uzyskanie wymaganego atestu. Również w świetle zastosowanego rozwiązania prototypowego należy stwierdzić, że wykonawca nie dołączył zgodnie z wymogami SIWZ dla rozwiązań równoważnych graficznego schematu pracy urządzenia oraz stosownych analiz potwierdzających spełnienie wymagań SIWZ.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem dowód na istnienie równoważności zastosowanych rozwiązań musi zostać przedstawiony wraz z ofertą w takim zakresie aby Zamawiający był w stanie ocenić zastosowane rozwiązania odmienne od opisanych w SIWZ.

W związku z powyższym należy wskazać, że:

1. urządzenia nie gwarantują „realizacji zamówienia zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę i opisem przedmiotu zamówienia oraz nie zapewniają uzyskania parametrów technicznych nie gorszych od założonych w w/w dokumentacji”,
2. oferowana wieża nie zapewnia spełnienia funkcji jakiej ma służyć i nie potwierdza kompatybilności z projektowanym układem technologicznym. Nie daje wobec tego podstaw do uznania, że zespół urządzeń, wśród których będzie oferowana wieża da zamierzony efekt,
3. oferent nie „wykazał, że proponowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”, w tym:
 - nie potwierdził w swojej analizie spełnienia parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych, a jedynie zadeklarował spełnienie założeń, co nie może być uznane za spełnienie wymagań wynikających z zapisów SIWZ,
 - nie potwierdził zachowania zgodności parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych z pozostałymi zaprojektowanymi urządzeniami lub rozwiązaniami technologicznymi oraz zaprojektowanymi instalacjami technologicznymi,
4. oferowana wieża jest rozwiązaniem prototypowym, czego nie dopuszcza Zamawiający,
5. oferowana wieża nie jest tożsama pod kątem jakości, parametrów, specyfikacji zaproponowanych w stosunku do przewidzianych w dokumentacji projektowej,
6. oferent nie przedstawił zgodnie z wymaganiami SIWZ poprawnego graficznego schematu pracy urządzenia, a jedynie przedstawił miejsca wprowadzenia i wyprowadzenia wody oraz powietrza w obrysie urządzenia. Zatytułowany przez Oferenta graficzny schemat pracy urządzenia wobec powyższego nie spełnia kryterium graficznego schematu pracy.

System sterowania pracą aeratora

Dokumentacja przewiduje sterowanie poszczególnymi iniektorami w celu zachowania stałych parametrów pracy w przypadku zmiennego przepływu wody.

Oferent przewiduje zastosowanie wentylatora i sterowanie właśnie tym elementem, co jest istotną różnicą w stosunku do założeń projektowych.

W takim układzie efektywność przedstawionych w ofercie iniektorów będzie się zmieniać w zależności od przepływu, co jest rozwiązaniem niedopuszczalnym z powodu wskazanego powyżej oraz we wcześniejszej części pisma (konieczność regulacji pracą iniektorów z uwagi na zmienny przepływ i zachowanie stałych parametrów pracy uzależnionych od spadku ciśnienia).

Co więcej, w przedstawionym schemacie sterowania, Oferent ograniczył się wyłącznie do połączenia linią poszczególnych elementów sterowanych i sterujących bez wyjaśnienia jak proces sterowania faktycznie wygląda i jak reaguje na konkretne warunki pracy stacji. Tym samym należy uznać załączony schemat graficzny sterowania jako niekompletny.

Niezrozumiałe jest również podłączenie iniektorów do przemiennika częstotliwości. Jak wskazał bowiem Oferent w wyjaśnieniach sterowany jest wyłącznie wentylator.

Z referencji w Lidzbarku Warmińskim wnioskuje się, że wydajność wentylatora jest regulowana w zależności od oczekiwanego stopnia natlenienia (regulowanie obrotami wentylatora). Jak jednak wskazano we wcześniejszej części pisma, zastosowanie wentylatora bez rusztu rozbryzgowo-kaskadowego jest niezrozumiałe, a na pewno nie spełnia tych samych cech funkcjonalnych, co we wskazanym w referencji aeratorze. Jak wspomniano wcześniej, oferowanie wieży Dynamik Filtr bez systemu rusztów znacznie obniży efektywność aeratora. Nadmienia się, że Oferent nie przedstawił żadnej referencji wskazującej, że takie rozwiązanie (bez rusztów) działa prawidłowo.

Połączenie natomiast w schemacie przemiennika z iniektorami, wynika jedynie z faktu stworzenia pewnego „złudzenia” zgodności systemu sterowania z systemem przewidzianym w dokumentacji, która wyraźnie wskazuje na konieczność sterowania w systemie włącz-wyłącz **poszczególnymi iniektorami**. Oferent jednak sam rozwiewa wątpliwości w tym zakresie potwierdzając, że jedynym elementem sterowanym jest wentylator.

Złożone przez Producenta wyjaśnienia potwierdzają stanowisko przedstawione powyżej i nie można się zgodzić co do równoważności oferowanego systemu sterowania do przewidzianego w projekcie. Ponownie również Oferent błędnie ocenił pracę systemu sterowania oraz jego trwałość eksploatacyjną opartego na układzie pneumatycznym (z wykorzystaniem sprężarki). Praca sprężarki w takim układzie jak było wskazane we wcześniej części, jest marginalna.

Zwraca się jednocześnie uwagę, że w projekcie nie jest przewidziane zastosowanie przemiennika częstotliwości w układzie sterowania.

W związku z tym stwierdza się niezgodność oferty Oferenta w tym zakresie z zapisami SIWZ:

1. zmieniona jest funkcja aeratora,
2. oferent nie złożył wszystkich niezbędnych dokumentów potwierdzających możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego,
3. dla oferowanej wieży nie zostały przedstawione wystarczające dokumenty potwierdzające sprawdzenie jej w działaniu,

- oferent proponując rozwiązania równoważne był zobligowany wykazać spełnienie warunków równoważności poprzez przedstawienie czytelnej i kompletnej analizy zastosowania takiego rozwiązania natomiast przedstawił ogólny schemat graficzny sterowania.

Ciężar urządzeń i fundamenty

Zbiornik proponowanej wieży aeracyjnej będzie stwarzał większe obciążenie niż rozwiązanie przewidziane w projekcie. Potwierdza to choćby fakt, że oferowana wieża ma inną objętość wynikającą ze zmiany konstrukcji zbiornika oraz jego wysokości względem rozwiązania przewidzianego w projekcie.

Zbiornik aeracji zastosowany w projekcie ma objętość ok. 31 m³, a oferowana wieża ok. 47 m³. To powoduje, że obciążenie na fundamenty wzrasta o ok. 16 ton.

Nie można jednocześnie podzielić stanowiska Oferenta, że konstrukcja wieży nie wymaga zmiany projektowanego fundamentu. Oferent bowiem nie wyjaśnia w jaki sposób konstrukcja wieży będzie wpływać na fundamenty. Zgodnie z przedstawionymi rysunkami wieży określone jest, że konstrukcja posiada konstrukcję wsporczą w kształcie walca, który nie zachodzi swoim obrysem na cokoły (w tym ich centralny punkt), podczas gdy w obliczeniach przedstawiono, że siły będą kierowane centralnie na cokoły. W wypadku zastosowania podstawy w formie walca cokoły będą narażone na siły ściskające, a punkt obciążenia został w obliczeniach przyjęty nieprawidłowo. Co więcej, Oferent nie przedstawił sposobu kotwienia aeratora do cokołów, gdzie w projekcie przewiduje się kotwienie poszczególnych stóp aeratora.

Oferent na potrzeby wykazania równoważności stosowanych rozwiązań winien wskazać przynajmniej nowy projekt fundamentów (modyfikacja rysunku F-2) oraz przedstawić stosowane obliczenia wytrzymałościowe. Twierdzenie, że proponowany aerator nie wymaga zmiany fundamentów wynika jedynie z tego, że założenia SIWZ, nie dopuszczają zmian projektowych.

Przedstawione przez Oferenta w odwołaniu obliczenia nie są podpisane przez osobę z odpowiednimi uprawnieniami i jako takie nie mogą stanowić dokumentu w sprawie, co potwierdza również błędne przyjęcie punktu obciążenia na cokoły. Jak wskazano wyżej wieża posiada znacznie większą objętość (ok. 47 m³ w stosunku do ok. 31 m³: ponad połowę większe obciążenie), tym samym jej obciążenie na fundamenty wzrośnie w sposób istotny. Zaznacza się przy tym, że Oferent w specyfikacji wieży nie określił nawet jej masy własnej, która powinna być uwzględniona w analizach.

Po raz kolejny również wskazuje się na sformułowanie użyte przez Oferenta, że konstrukcja nośna wieży została „dostosowana” do wymagań projektowych. Potwierdza to wcześniej wyrażone stanowisko, że oferowana wieża jest rozwiązaniem prototypowym (nie stosowane do tej pory w działaniu, co więcej, nie znajdujące się w ofercie firmy Dynamik Filtr). Zwraca się również uwagę, że Oferent nie potwierdza w żaden sposób dokonanych modyfikacji konstrukcji wieży względem wieży WA 2500, która wskazywana jest jako dowód sprawdzenia w działaniu.

W związku z powyższym stwierdza się niezgodność oferty „ABT” z SIWZ w tym zakresie z uwagi na to, że:

- Zastosowanie takiej konstrukcji wieży nie gwarantuje wykonania robót zgodnie z wydanym pozwoleniem, na budowę oraz opisem przedmiotu zamówienia,
- Zastosowanie takiej konstrukcji zmienia rodzaj i zakres robót budowlanych,
- Nie potwierdza zachowania tej samej trwałości co do rozwiązań przewidzianych w projekcie,
- Oferent nie dołączył do SIWZ wszystkich wymaganych dokumentów, w tym analiz, które zobowiązany był przedstawić zgodnie z SIWZ, w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych, na etapie oferty.

Łatwość obsługi

W żaden sposób przewidziany pomost i jego usytuowanie nie umożliwi swobodnej konserwacji wszystkich inżektorów, która będzie z czasem konieczna, bowiem w trakcie wymiany fazowej zachodzącej w inżektorze następuje gromadzenie się z czasem wodorotlenków żelaza występujących w wodzie surowej w formie nierozpuszczonej oraz wytrącanie się wodorotlenków żelaza w formie rozpuszczonej i w trakcie dłuższej eksploatacji (a taka jest przewidziana) występuje konieczność ich czyszczenia od wewnątrz. O ile inżektory nie wymagają na co dzień żadnych istotnych czynności eksploatacyjnych (również te przewidziane w projekcie), to raz na jakiś czas wymagają czyszczenia, tak aby wewnętrzna średnica inżektora nie została zmniejszona przez odkładające się osady, co może wpłynąć na jego efektywność.

Ponadto Oferent nie przewidział możliwości dojścia do aplikowanego wentylatora, co wyklucza jego konserwację czy wymianę w normalnych warunkach eksploatacji.

Producent w wyjaśnieniach potwierdza, że pomost będzie dostosowywany podczas realizacji budowy i jak wynika z oświadczenia nie jest to ostateczna wersja proponowanego urządzenia.

Zatem dokumenty przedstawione przez Oferenta nie stanowią wiarygodnej i rzetelnej informacji umożliwiającej potwierdzenie równoważności i jako takie powinny być odrzucone.

SIWZ bowiem wyraźnie mówi, że:

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że proponowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Ocena możliwości zastosowania proponowanego urządzenia lub rozwiązania równoważnego powinna zawierać dla każdego urządzenia minimum analizę:

1. **gabarytów, kształtów i rozwiązań konstrukcyjnych** proponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do wielkości zaprojektowanych pomieszczeń oraz przestrzeni na ich montaż, w tym możliwość ich montażu i demontażu oraz **podejść do czynności obsługowych i serwisowych, szerokości przejść serwisowych dla pracowników obsługi**, wielkości otworów drzwiowych, włączów technologicznych itp.
2. **podejść i połączeń z instalacjami technicznymi;**

Oferent nie dokonał w tym wypadku prawidłowej oceny dokumentacji projektowej, w tym wymagań SIWZ i nie przedstawił rzetelnej analizy w tym zakresie, pomijając chociażby istotne wymiary pomostu czy też przyjętego wcięcia pomostu umożliwiającego bezkolizyjne poprowadzenie rurociągów.

Określenie na tym etapie, że Producent nie przedstawił rzetelnej posadowienia pomostu jest nieprofesjonalne. Trudno jest również zatem przyjąć, że rozwiązanie przedstawione w wyjaśnieniach jest ostateczne.

Sprawdzenie w działaniu

Opinia Projektanta dotycząca braku potwierdzenia przez Oferenta sprawdzenia w działaniu oferowanej wieży potwierdza się. Potwierdzone zostały bowiem spostrzeżenia odnośnie instalacji w SUW Jackowo, Gmina Nasielsk. Zwraca się uwagę, że o ile stacja przewidywała zwiększenie możliwości produkcji wody do ok. 5400 m³/dobę, to wg informacji dotyczącej aktualnego pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód aktualnie maksymalna możliwość poboru wody w SUW Jackowo wynosi 3800 m³/dobę (informacja poniżej). Trudno jest zatem przyjąć, że instalacja została sprawdzona na wydajności niezgodnie z pozwoleniem wodno-prawnym.

<http://zgkimnasielsk.pl/zadania/wodociagi-i-kanalizacja/stacja-uzdatniania-wody>

Ponadto zainstalowana wieża funkcjonuje w systemie dwustopniowej filtracji, a nie w systemie jednostopniowej filtracji, co nie spełnia warunku sprawdzenia w działaniu w warunkach zbliżonych do SUW Ostrów Mazowiecka. W układzie dwustopniowym wpływ efektywności wieży aeracyjnej jest niższy niż w układzie jednostopniowym.

Wobec tego nie można uznać tej referencji jako odpowiadającej warunkom SIWZ. Zapisy SIWZ stanowiły: *Zastosowanie urządzenia napowietrzającego równoważnego wymaga spełnienia minimalnych parametrów równoważności oraz potwierdzenia zastosowania w działaniu (zastosowane aeratory muszą posiadać udokumentowane sprawdzenie w działaniu w warunkach pracy zbliżonych do warunków pracy SUW Ostrów Mazowiecka).*

Wskazana w Lidzbarku Warmińskim wieża aeracyjna posiada odmienną konstrukcję w stosunku do oferowanej wieży. Wieża aeracji w Lidzbarku Warmińskim posiada bowiem następujące przykładowe cechy techniczne, których nie posiada oferowana wieża tj.:

1. posiada system rusztów rozbryzgowo-kaskadowych,
2. posiada system pneumatycznego wzruszania osadu,
3. posiada pomost ulokowany na górze urządzenia,
4. posiada dwa wentylatory wspomagające proces napowietrzania,
5. wysokość zbiornika wynosi 6700 mm, a nie jak wskazuje Oferent 8200mm (**wysokość 8200 mm dotyczy wysokości całkowitej wieży wraz z pomostem a nie części zasadniczej zbiornika aeracji**)
6. faktyczna objętość czynna wieży wynosi 20m³, tj. lustro wody utrzymywane jest na wysokości ok. 3900mm, co potwierdzają dokumenty.

Ponadto:

7. z uwagi na wysokość czynną wieży, woda jest pompowana na układ filtracji a nie kierowana jest w sposób grawitacyjny tak jak jest to przewidywane w projekcie,
8. zastosowana wieża jest częścią instalacji opartej o dwustopniowy proces filtracji, co nie potwierdza jej kompatybilności w zastosowaniu z jednostopniową filtracją.

Zaznacza się przy tym, że przekazanie przez Oferenta mylnych w odwołaniu oraz wyjaśnieniu informacji o faktycznej wysokości wieży jest wprowadzaniem Zamawiającego w błąd, podobnie jak wskazywanie innych charakterystycznych elementów aplikacji wieży w Lidzbarku Warmińskim, które Oferent najprawdopodobniej ukrył przed Zamawiającym, gdyż potwierdzają niezgodność z zapisami SIWZ.

Wskazywanie ponadto przez Oferenta parametrów wody surowej jaka wpływa na aerator w Lidzbarku Warmińskim absolutnie nie potwierdzają, że w warunkach przewidzianych w Ostrowi Mazowieckiej ten aerator będzie działać skutecznie. Oferent winien zdawać sobie sprawę jak przebiegają procesy aeracji i jaki jest ich wpływ na skuteczność utleniania związków żelaza i manganu, które nie są uzależnione od ich ilości a jedynie od potencjału utlenialności tych związków, który jest względnie taki sam w wodach podziemnych. Ponadto wskazywanie jonu amonowego jako parametru porównawczego, jest bezcelowe, gdyż wskaźniki tego parametru zarówno w Lidzbarku Warmińskim jak i w Ostrowi Mazowieckiej są na poziomie niższym niż wymagane przez Rozporządzenie Ministra Zdrowia dotyczące jakości wody do spożycia (wymagany parametr jonu amonowego w wodzie pitnej wynosi <0,5 mg/l) i woda nie podlega w tym zakresie uzdatnianiu. Proces usuwania jonu amonowego dokonuje się głównie na złożach kwarcowych, w których następuje usuwanie tego wskaźnika w warunkach tlenowych (i/lub beztlenowych), a nie jak sugeruje Oferent w aeratorze.

Tym samym sugerowanie, że wieża aeracji jest skuteczniejsza niż rozwiązanie projektowane jest nietrafne i pozbawione merytorycznych argumentów.

Należy również zwrócić uwagę na znamienne określenie przez Oferenta oferowanej wieży jako „**rozwiązanie zastępcze**”, co wskazuje na sposób oceniania całości rozwiązania przez samego Wykonawcę.

PODSUMOWANIE

Wykonawca ABT sp. z o.o. zastosował rozwiązania technologiczne, które są rozwiązaniami prototypowymi. Analiza budowy aeratorów wykazała istotne różnice pomiędzy rozwiązaniem zaproponowanym w ofercie, a konstrukcją aeratora podaną w karcie katalogowej – mimo oznakowania jednym symbolem DF WA 2500 jako produktu firmy Dynamik Filtr. Proponowana konstrukcja jest odmienna od tej, która została wskazana w obiekcie referencyjnym w Lidzbarku Warmińskim. Zupełnie rozbieżna konstrukcja aeratora w odniesieniu do rozmieszczenia króćców powoduje całkowicie odmienną hydraulikę we wnętrzu aeratora, dodatkowo wymienić można różnice w ilości wentylatorów, brak rusztów rozbryzgowo – kaskadowych, odmienne kształty wieżowych aeratorów, czy położenie pomostów.

Zamawiający wskazuje dodatkowo, że w projekcie wskazano, że dla prawidłowej pracy i wentylacji aeratorów wymaga się jedynie podania wody pod odpowiednim ciśnieniem bez konieczności wspomaganie wentylatorem. Dokumentacja nie przewiduje odbiorów elektrycznych w postaci wentylatorów. Nie dopuszcza się stosowania rozwiązań o wyższym zużyciu energii, co zostało zaproponowane w ofercie ABT sp. z o.o.

Całość tych odmiennych rozwiązań powoduje, że Zamawiający uznaje, że rozwiązanie oferowane w przedmiotowym postępowaniu nie było dotychczas stosowane i nie można uznać, że zaobserwowano już w praktyce sposób działania tak skonstruowanej instalacji. Obiekt referencyjny ma inne rozwiązania, na podstawie których nie można ocenić pracy instalacji oferowanych w tym postępowaniu – brak jest sprawdzenia doświadczalnego efektów pracy tych rozwiązań. Nie ma znaczenia dla powyższej oceny przedłożenie referencji dotyczących „oryginalnych konstrukcji” aeratorów DF WA 2500, albowiem oryginalne rozwiązania są znacząco różniące się.

Wskazane różnice przekładają się na mechanizm i skuteczność działania proponowanych aeratorów, na obniżone efekty odkwaszania wody, jej natleniania, utleniania związków żelaza, trudności eksploatacyjne.

Podobnie odmiennie w stosunku do oryginalnych i zweryfikowanych rozwiązań, są zaoferowane filtry pospieszne – jako główne urządzenia zakładów uzdatniania wody podziemnej, wpływające w decydującym stopniu na efektywność technologiczną rozwiązań. W ofercie ABT sp. z o.o. zaoferowano filtry samopłuczące DYNAMIK DF 500-00D, jednakże filtry opisane w ofercie odmiennie są od tych oryginalnych co do obniżenia miejsca położenia króćców, co wpływa na hydraulikę procesu i efekty technologiczne, ale przede wszystkim i w tym przypadku mówić można jedynie o zaoferowaniu rozwiązań prototypowych, co do których nie ma odniesienia do efektywności w rzeczywistym wykorzystaniu – w szczególności w zakresie autoaktywacji.

Niezgodnie z wymaganiami SIWZ została również określona objętość złoża filtracyjnego, która wynosi 14,55 m³, tymczasem według SIWZ winno to być 15,5 m³, co przekłada się na parametr wysokości – istotny z punktu widzenia autoaktywacji złoża.

Mając na względzie powyższe okoliczności uznać należy, że oferta ABT sp. z o.o. nie spełnia wymagań SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że podstawa odrzucenia oferty jako niezgodnej z wymaganiami SIWZ, zachodzi w sytuacji gdy oferowane rozwiązanie nie odpowiada opisanemu w SIWZ. I tak wskazać można:

Wyrok KIO 22/17 z dnia 19 stycznia 2017 zgodnie z którym Izba stwierdziła:

„Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

W wyroku KIO 705/19 z dnia 8 maja 2019 roku Izba wskazała, że:

„Interpretacja art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia”.

W wyroku KIO 729/19 z dnia 9 maja 2019 r. Izba wskazała:

„Niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ Ogólnie wskazać tu należy, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych”.

Również w zakresie równoważności wskazać należy, że to po stronie Wykonawcy w świetle postanowień przepisów prawa, jak również samej SIWZ leżał obowiązek wykazania spełniania wymagań minimalnych określonych w SIWZ odnośnie równoważności rozwiązań, czemu Wykonawca nie podołał.

Niezależnie jednak od powyższych niezgodności i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w przedmiotowym postępowaniu ziszcza się również przesłanka do wykluczenia wykonawcy wskazana w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy. Wykonawca w szeregu miejsc wskazał spełnianie wymagań przez oferowane rozwiązania, posługując się nazwami produktów/elementów instalacji, których faktycznie nie zaproponował, bowiem różniła się one całkowicie konstrukcją/funkcjami w stosunku do faktycznie proponowanych w ofercie. To powoduje, iż w ocenie Zamawiającego doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd – zarówno co do wskazanych w niniejszej informacji o odrzuceniu elementów instalacji i próby ich przypisania do produktów katalogowych mimo dokonania w nich zasadniczych zmian konstrukcyjnych, ale także do obiektu w Lidzbarku Warmińskim.

Celem wprowadzenia przesłanki wykluczenia o takiej treści było zmuszenie wykonawców do zachowywania należytej staranności i uczciwego postępowania wobec zamawiającego pod rygorem wykluczenia z postępowania (wyrok KIO z 2.02.2018 r., KIO 113/18).

Drugim celem wprowadzenia tej regulacji jest także zapobieganie nieuczciwym bądź nierzetelnym działaniom wykonawców, a nie tylko eliminacja z postępowania wykonawcy, który dopuścił się czynu określonego w tym przepisie. (wyrok KIO z 31.07.2018 r., KIO 1401/18)

Zamawiający uznaje, że profesjonalny charakter działalności Wykonawcy, bardzo przecież wyspecjalizowany, wymaga podstawowej wiedzy technicznej i umiejętności odróżnienia elementów instalacji i ich konstrukcji od elementów określonych w katalogach. W ocenie Zamawiającego szereg informacji o tożsamości rozwiązań z rozwiązaniami katalogowymi, a także postępowanie się rozwiązaniem odmiennym w Lidzbarku Warmińskim, jako rozwiązaniem referencyjnym miało na celu nic innego jak przekonanie Zamawiającego w sposób celowy, iż oferowana instalacja nie jest rozwiązaniem prototypowym, albowiem w takiej sytuacji doszłoby właśnie do odrzucenia oferty, czego Wykonawca chciał uniknąć, mimo że takie prototypowe rozwiązania oferuje.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie wskazanych przez Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

PREZES ZARZĄDU

Bartłomiej Pieńkowski